

De één noemt het Twiske officieel een 'recreatiegebied', de ander een 'natuurgebied'. Wat ons betreft is het gewoon een "koestergebied". Een gebied waar mensen kunnen ontspannen en genieten in de natuur. Heel bijzonder zo dicht bij Amsterdam. De basisdoelen zijn prima geformuleerd in de gemeenschappelijke regeling en moeten het uitgangspunt zijn bij de opstelling van de visie voor de toekomst van Het Twiske.

Wij vrezen echter dat bij de opstelling van de visie de beperking van de financiële tekorten het eigenlijke uitgangspunt is: verhoging inkomsten (meer exploitatie) en bezuiniging op beheer (bijv door vervangen van bruggen door duikers, sluiten van paden). Wij begrijpen dat de financiële tekorten een probleem zijn. Wij vinden echter dat de oplossing van deze tekorten niet ten koste mag gaan van de natuurwaarden. Daarom vragen wij uw aandacht voor de volgende de punten bij de opstelling van de visie:

1. Versterking kwaliteit van Het Twiske:

Het Twiske is het enige recreatiegebied met uitzonderlijke natuurwaarden. Het maakt deel uit van een Natura2000 gebied. Door in te zetten op versterking van natuurwaarden kan het gebied zich meer onderscheiden van andere recreatiegebieden en wordt het nog unieker, een meerwaarde voor de regio. Bijzonderheid trekt bezoekers aan en bepaalde ondernemers. Het Twiske moet geen parkachtige inrichting krijgen.

2. Natuurbeleving centraal:

Wij geven de voorkeur aan een visie waarbij natuurbeleving centraal staat. Zowel bij het beheer (inrichting en halen natuurdoelen) als de recreatie (ondernemers met doelen of activiteiten in of met de natuur). Wat de recreatie betreft kan men dan van alles doen zolang dat in overeenstemming is met het natuurlijk karakter van het gebied.

3. Duidelijke en aaneengesloten zones:

Wij pleiten voor een duidelijke begrenzing van de intensieve en extensieve zones. Deze moeten aaneengesloten zijn en niet versnipperd voor het behoud van de kwaliteit van het natuurgebied. Misschien moet er een soort bufferzone tussen deze twee gebieden komen.

4. Beheerplan voor versterking natuurwaarden:

Wij hebben de indruk dat er meer rekening kan worden gehouden met de natuurwaarden. Er kan bijvoorbeeld meer worden gelet op verbetering van het leefgebied voor de roerdomp. Dat hoeft misschien niet eens meer geld te kosten. Het leefgebied van de roerdomp in Het Twiske moet in samenhang worden gezien met hun leefgebieden in het IJperveld en Varkensland. Misschien kan er in de plannen door RNH worden opgenomen wat precies wordt gedaan voor versterking van de natuurwaarden en welke doelen men wil bereiken. Dat maakt het beheer op dit gebied opener en transparanter en makkelijker te evalueren. Wij begrijpen dat nu een zogenaamd "natuuroverleg" plaatsvindt met IVN en Zaanse Vogelwacht. Voor zover wij weten wordt dan het beheer echter niet daadwerkelijk getoetst aan natuurdoelen, althans er is geen concreet plan aanwezig. Het zou mooi zijn als deze plannen jaarlijks worden besproken met de beheerders van de omliggende gebieden en/of met deskundigen van Landschap Noord Holland.

Mogelijk kunnen natuurprojecten worden gestart die in aanmerking komen voor subsidies.

In dit verband merken wij op dat bij de evaluatie van RNH's werk door Grontmij het daadwerkelijke beheer en de gevolgen voor de natuurwaarden niet is geëvalueerd.

5. Niet bezuinigen:

(natuur)gebieden voor recreatie zijn zo wezenlijk voor het leven in de Randstad dat ze net zoals wegen tot de infrastructuur behoren. Dat mag geld kosten. Daarom moeten gemeenten en de provincie niet langer bezuinigen op het beheer van de recreatieschappen maar juist daarin investeren zodat ook in de toekomst het fijn is om hier te wonen en werken.

Dan de jaarstukken (2013). Voor de jaarstukken in het algemeen pleiten we voor **meer openheid en transparantie**. Op die manier kan het ontstaan van het tekort beter worden begrepen en actie worden ondernomen. Wat ons betreft gaat het dan om de beheerkosten (de grootste kostenpost) en de projecten (de inkomsten).

Zo zouden we graag zien hoe de beheerkosten zijn opgebouwd, ingedeeld bijvoorbeeld naar soort beheer, type landschap, plaats. Op die manier kunnen niet alleen wij maar ook u en de burger beter zien waarvoor het geld wordt gebruikt.

Over de inkomstenkant, de projecten, zien we ten eerste nergens de directe kosten voor eventuele extra werkzaamheden die moeten worden verricht om een bepaalde activiteit mogelijk te maken. Bijv. bouwen opstal, extra onderhoud paden, kappen, snoeien. Door dit inzichtelijk te maken krijg je pas echt inzicht in de "brutowinst" (omzet minus kostprijs) van een project.

Ten tweede weten we dat over de eerste (ca. 5) jaren van een project bepaalde kortingen worden gegeven op de pacht (opgebouwd volgens een staffel). Dit schijnt nodig te zijn om de onderneming op weg te helpen. Het zou de transparantie ten goede komen als deze kortingen ook worden weergegeven in de jaarrekening.

Ten derde zien we in de stukken geen specificatie van de opbrengsten per evenement. We hebben ons laten vertellen dat dit niet gewenst is door de ondernemer zelf, maar nu heerst er een geheimzinnige sluier over deze gegevens. Wij zouden dit toch echt graag anders zien. Dit heeft ook een zeer groot voordeel voor het schap en de betreffende ondernemer(s). Als namelijk meer bekend is hoeveel een evenement oplevert dan kan hiermee meer begrip worden gecreëerd onder de bevolking. Vooral als een project of evenement een relatief grote invloed of verstoring heeft op de omgeving. De uitzonderingen van de WOB vormen naar onze mening geen belemmering voor dit soort gegevens.