

Vragen
Art. 47 RvO

Datum indiening: 14 augustus 2019
Naam: Jacobien van Boeijen (GL) en Nicole Groen (D66)
indiener(s):

Onderwerp: Uitbreiding festival WTTF en invoering overnachtingsmogelijkheid in 't Twiske.

1. WTTF

Juni 2019 diende het college een zienswijze in op de begroting van recreatieschap Twiske-Waterland, waarin op verzoek van de raad nadrukkelijk werd verzocht om in komende jaarverslagen zichtbaar te maken wat de waarde is van natuur in het Twiske, met als doel om de waarde van natuur zichtbaar en meetbaar te maken¹. Om op die manier monitoring van de natuurwaarden mogelijk te maken en om een duidelijk beeld te krijgen van de gewenste balans tussen recreatie en natuur.

Het recreatieschap werkt inmiddels samen met de organisatie van Welcome to the Future toe naar een forse uitbreiding van dit festival. Dit festival zou in plaats van één dag in de toekomst drie dagen gaan duren, met een bijbehorende camping voor duizenden festivalgangers. Om het beoogde veld geschikt te maken wordt €75.000,- uitgetrokken, waarvoor eerst een ecologisch onderzoek plaatsvindt.

Het Twiske heeft Natura-2000 status en herbergt een enorme rijkdom aan flora en fauna . GroenLinks en D66 Landsmeer vinden zo'n groot meerdaags festival op deze locatie überhaupt onwenselijk, laat staan met een grote tijdelijke camping. Zeker gezien het huidige beleid, dat er geen overnachtingen plaats mogen vinden in het Twiske.

- Wat is de inbreng geweest van gemeente Landsmeer in het recreatieschap met betrekking tot dit punt?

¹ Wij verwijzen hier naar de klimaatcrisis.

- Heeft Landsmeer ingestemd met de meerjarenovereenkomst met de festivalorganisatie? Zo ja, waarom?
- Hoe beoordeelt het college het meerdaagse festival met bijbehorende camping in verhouding tot de natuurstatus die het gebied heeft?
- Zijn de plannen al getoetst aan de Wet Natuurbescherming en de regels van Natuur Netwerk Nederland en Natura 2000? Zo ja, wat is hieruit gekomen? Zo nee, vindt dit nog plaats?
- Is die aanvraag dan tijdig genoeg om ruim voor vergunningverlening uitsluitel te hebben over het wel/ of niet door kunnen laten gaan van het Festival volgens de uitkomst van de natuurtoets? Kan het college dit garanderen?
- Zijn in de nieuwe overeenkomst tussen recreatieschap en WTTF de bepalingen uit de wet Natuurbescherming van toepassing (miv 01-01-2017) of die uit 1998? Is de overeenkomst aan de ene of de andere bepalingen getoetst?

In de jaarrekening 2018 van het Twiske staat een bedrag van € 290.132,- betrekking voor de bruto opbrengsten van erfpachten, verhuur van opstallen en terreinen.

In het NH-dagblad van 23 juli jl. is aangegeven dat de opbrengst van “Welcome to the Future” een bedrag is van € 50.000,--.

- Kunt u het bedrag van € 290.132,-- per post gedetailleerd specificeren en ook aangeven waar in de jaarrekening 2018 de kosten per kostenpost zijn opgenomen. GroenLinks en D66 zien graag opbrengsten bruto worden vermeld met de corresponderende kosten afzonderlijk opgenomen. Verdichte kostensoorten graag nader uitsplitsen.
- Wat is de bedrijfseconomische waarde van een meerdaags festival? Is dat een rendabele markt conforme opbrengst? Zo ja, met welke vergelijkbare events benchmarkt het Recreatieschap deze prijzen? Zijn de investeringen die het Recreatieschap moet maken om het festival en de beoogde camping te faciliteren kostendekkend?

Het recreatieschap het Twiske is akkoord gegaan met de uitbreiding van “Welcome to the Future” naar drie dagen inclusief nachtelijk kamperen om de “belasting op het gebied te beperken, zo lezen we in hetzelfde artikel”.

- Op welke gronden heeft het recreatieschap een ‘besluit’ genomen terwijl een ecologisch onderzoek naar de impact van zo’n meerdaags evenement nog loopt? Terwijl ambitie en visie van het recreatieschap niet is uitgewerkt en natuurwaarden niet zijn beschreven. Op welke wijze is aandacht geschonken aan de visie van de Minister van Justitie, dat er een

herbezinning op het aantal evenementen moet plaatsvinden, dit ivm overlast, waaronder gebruik van pillen, drugs, lachgas etc.

- Op grond van welke overwegingen heeft het college geoordeeld in te stemmen met de vraag van WTTF?
- En hoe heeft het recreatieschap concreet rekening gehouden met het standpunt dat er maar vijf evenementsdagen in het recreatieschap mogen plaatsvinden? Het gaat hierbij om dagen. Hieronder vallen geen nachten. Nachtverblijf in het recreatieschap is verboden.
- Nergens uit blijkt dat de ondernemer een meerdaags festival met overnachtingen wil, in ieder geval niet voor 2020, dus waarom moet het recreatieschap zelf dan nu al een dergelijk besluit nemen? Rechtmatigheid: worden met deze visie/besluit/overeenkomst geen wettelijke regels overtreden, c.q. is het besluit/overeenkomst in strijd met bestemmingsplannen, c.q. andere bindende bepalingen?
- Heeft u als afgevaardigde namens het College in het bestuur van het recreatieschap ingestemd met deze uitbreiding, zonder medeweten en instemming van de gemeenteraad? Zo ja, wat zijn hiervan de achterliggende gronden en zo nee, waarom niet?
- Niet alleen de gemeenteraad maar ook de inwoners [participatie] als belanghebbenden moeten inspraak hebben in een mogelijke uitbreiding! Zij worden immers geconfronteerd met de gevolgen van dergelijke afspraken. Denk aan extra hinder op allerlei terrein, maar ook schade aan de natuur. De huidige regels kunnen al niet feitelijk gehandhaafd worden. Welke maatregelen nemen de overheden concreet om te handhaven?
- Hoe kan het recreatieschap akkoord gaan met de uitbreiding van evenementen, terwijl zelfs de VNG verwijst naar de uitspraak van de Raad van State over de stikstofproblematiek met de mogelijke consequenties voor de vergunningverlening?
- Is er overleg geweest tussen de gemeenten Landsmeer en Oostzaan alvorens er een akkoord is gesloten met de organisatie Welcome to the Future? Deze gemeenten hebben v.w.b het Twiske gelijke planregels in de bestemmingsplannen. Als er overleg is geweest, wat is afgesproken, c.q. wat is niet wenselijk geoordeeld? Als er geen overleg is geweest, had dit dan niet moeten en op welke wijze gaan de gemeenten hierin voorzien?

2. Camping / eco lodges Stooterplas

Na vragen van de Partij voor de Dieren (27 mei 2019) meldt wethouder Marieke van Doorninck van de gemeente Amsterdam dat Amsterdam een camping in het Natura2000- en NatuurNetwerkNederland-gebied 'niet snel ziet gebeuren'.

De camping past volgens de wethouder niet binnen het geldende bestemmingsplan aldaar, Natura2000 en NNN. De in te zenden zienswijze van Amsterdam wordt aangepast op verzoek van de Partij voor de Dieren. Daarin komt te staan dat voor de gemeente Amsterdam natuurbescherming in het Twiske voorop staat. De gemeente Amsterdam is lid van het bestuur van het recreatieschap Twiske-Waterland. In het recreatieschap is er nog geen besluit genomen over de camping, aldus de wethouder. Wethouder Quakernaat meldde in diverse raadsvergaderingen, de laatste keer in de vergadering van 12 juli 2019 dat het besluit al in 2011 is genomen.

- Is het niet raar dat het college zich baseert op een besluit dat in 2011 is genomen. Na zoveel jaren is de context, gezien de klimaatdiscussie, alweer veranderd. Is het college het met ons eens dat dit vraagt om nieuwe besluitvorming?
- Hoe kan het dat de wethouder in Landsmeer een ander standpunt inneemt dan mevrouw van Doorninck ?
- Wat is de mening van de wethouder gezien het feit dat de bestemmingsplannen van Landsmeer en Oostzaan overeen komen?
- Is het college het met ons eens dat de veranderde mondiale en maatschappelijke context² met betrekking tot de druk op de natuurwaarden in het Twiske en het toegenomen maatschappelijk belang van het behoud van de natuur voor de kwaliteit van de leefomgeving van mensen en dieren, sinds het door de ph genoemde besluit in 2011, aanleiding geeft tot een heroverweging van dit besluit?

3. Algemeen

- Kunt u voor ons alle processtappen op een rij zetten voor 1. WTTF uitbreiding en 2. De camping?
 - Beslissing Recreatieschap mbt WTTF (welk bezwaar is hier tegen mogelijk?);
 - toetsen aan bestemmingsplan (is dit parallel gelopen of een volgtijdelijk traject?);
 - de ecologische toets (als onderdeel van de bestemmingsplan toets);
 - vergunningaanvragen (welke bezwaarmogelijkheden van welke belanghebbenden zijn hierbij).

Transparantie in besluitvorming is belangrijk voor de legitimiteit van besluiten. Nu is onduidelijk wat precies de kosten en de mogelijke baten zijn voor de gemeente van het festival WTTF. Deze vaagheid

is niet goed voor de democratische besluitvorming en staat een heldere afweging door de gemeenteraad in de weg.

GroenLinks en D66 verzoeken het college een inhoudelijke beantwoording van deze vragen te geven. Een simpel 'ja', 'nee' volstaat niet. De fracties spreken hun grote bezorgdheid over de balans tussen natuur en recreatie in het natuur- en recreatiegebied het Twiske hierbij uit, indien de uitbreidingsplannen, zoals in deze vraagstelling aan de orde gesteld, concreet worden.

Antwoord College: